

# Онтологический анализ понятия «смысл жизни».

Терехович Владислав Эрикович

Кафедра философии науки и техники, Философский факультет,  
Санкт-Петербургский государственный университет  
[v.terekhovich@gmail.com](mailto:v.terekhovich@gmail.com)

*Смысл жизни человека – одна из тем психологии, теоретическому решению которой может способствовать философский подход. В работе описан один из вариантов онтологического решения проблем соотношения внешнего и внутреннего смыслов жизни отдельного человека, а также связи смысла жизни и ее цели. Предлагается онтологическое определение понятий, относящихся к смыслу жизни, а также несколько способов его классификации. В результате возникает целостная система смыслов, в которой человек одновременно выступает и как активная причина, создающая смыслы, и как пассивное следствие реализации чужих смыслов.*

## **Введение**

Проблема смысла жизни как никогда остра в современной психологии. По опыту австрийского психотерапевта Виктора Франкла, изложенному в знаменитой книге «Человек в поисках смысла»<sup>1</sup>, невроз потери смысла может перерасти в любую клиническую форму: алкоголизм, наркоманию, депрессию, навязчивость, преступность и, наконец, самоубийство. И если отсутствие смысла жизни является причиной до 80 процентов попыток самоубийств, то в случае наркомании процент доходит до 100. Мнение Франкла однозначно, именно утрата смысла – основная проблема современного общества, все остальные проблемы из нее проистекают.

Известный американский психотерапевт Ирвин Ялом считает проблему бессмысленности существования наряду с проблемами свободы, одиночества и смерти – четырьмя основными экзистенциальными проблемами современного человека<sup>2</sup>.

Вопрос смысла жизни – вечный вопрос. Возможно, по популярности в мировой литературе он уступает лишь теме любви. Каждая религиозная доктрина, каждое философское учение, каждая школа в психологии обязательно уделяет смыслу жизни человека особое внимание. Однако во всем этом потоке информации, по-моему, не

---

<sup>1</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.

<sup>2</sup> Ялом И. Экзистенциальная психотерапия. М., 2005.

хватает одного – возможностей для систематизации огромного числа идей и гипотез о смысле человека. Но, как известно, любое научное исследование невозможно без системного описания изучаемого объекта или процесса. Так возможно ли изучать смысл жизни научными методами? Сама мысль об этом кому-то покажется наивной и даже вредной.

Несмотря на это, в работе рассмотрен один из вариантов систематического анализа понятия «смысл жизни человека». Идея основана на использовании понятийного аппарата и инструментов одного из направлений философии, а именно – онтологии. Конечно, рассматриваемая тема слишком обширна и важна, чтобы пытаться решить ее простыми средствами. Поэтому, автор далек от мысли, что предлагаемый им вариант систематизации смыслов имеет хоть какой-то окончательный характер. Это только гипотеза, требующая дальнейшей проверки и всесторонней критики.

У многих возникнет недоуменный вопрос, – А может ли онтология помочь психологии в практическом изучении смысла жизни конкретного человека? Ведь онтология изучает абстрактные «сущее» и «сущность». Далее я попытаюсь показать, что:

А) предметом онтологии является сущность любых объектов и процессов, в том числе сущность человеческой жизни – жизни вообще и жизни конкретного человека;

Б) онтологический подход способен дать прочную теоретическую основу для классификации причинно-следственных связей объекта «человек», а значит для анализа его сущности и смысла;

В) благодаря онтологическому анализу можно непротиворечиво объединить смысл жизни субъективный или внутренний со смыслом жизни объективным или внешним.

Последовательность рассуждений избрана следующая.

1. Даны определения терминов «онтология», «сущность», «смысл» и «смысл жизни».

2. Сформулировано четыре главных онтологических проблемы, без решения которых анализировать смысл жизни – бессмысленно.

3. Перечислено семь вопросов экзистенциальной психологии, решение которых возможно с помощью онтологического подхода.

4. Дан пример подобного решения для двух из семи вопросов: первый – о соотношении внешнего и внутреннего смыслов жизни отдельного человека, и второй – о соотношении смысла жизни и ее цели.

В качестве приложения ко второй и третьей главам даны две схемы, позволяющие наглядно изобразить предлагаемый вариант систематизации составляющих смысла жизни с использованием понятий онтологии.

### **Понятия онтологии**

До выделения психологии в самостоятельную науку, философы всегда использовали онтологические или метафизические методы для познания человеческой души. Позже психологи стали применять тот же подход. Каждый основатель школы или направления в психологии выдвигал несколько гипотез о сущности человеческой природы, принимал за постулаты и на их основе строил свою теорию. Некоторые психологи теоретическому моделированию сущности человека уделяли не меньше внимания, чем психотерапевтической практике. Достаточно назвать имена З. Фрейда, К. Юнга, К. Ясперса, В. Франкла, Э. Фромма и других.

Прежде чем анализировать смысл жизни, необходимо уточнить, чем занимается онтология в соответствии со своим местом в системе познания. Термин онтология дословно воспринимается как наука о сущем и о сущности. Но что нам дает такое определение, если одновременно мы не приводим определений сущего и сущности? Ничего не дает. Кроме того, как высказался Мартин Хайдеггер: «С употреблением термина онтология ничего не сказано также и в пользу какой-то определенной философской дисциплины, которая стояла бы во взаимосвязи с прочими»<sup>3</sup>.

Если мы хотим избежать неясности и путаницы в понятиях, нам необходимо ввести несколько определений. Возможно, определения будут неполными, но зато – максимально простыми и понятными, а для решения практических задач простота часто важнее полноты.

«Сущее» - это все существующее реально, истинно, независимо от отношений, восприятий и оценок человека или любого другого воспринимающего объекта. Соответственно, все существующее относительно отношений и восприятий человека или других объектов – есть временные и частичные проявления сущего.

Парменид, используя простую логику, называл сущим «то, что есть» или «истинно сущее есть вечное, не происходящее, не уничтожающееся, однородное, неподвижное, совершенное» или «сущее есть абсолютная истина»<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1993.

<sup>4</sup> Трубецкой С.Н. Метафизика в древней Греции. М., 2003.

Под «объектом» в дальнейшем будем понимать любое проявление сущего, как-то обособленное от других его проявлений. Объект не обязательно должен быть привязан к пространству или времени какой-либо размерности. Объектом может быть волна, поле, вихрь, сгусток энергии, дух, чувство, мысль, идея, цель, план, структура, число, принцип и т.д. Под «явлением» будем понимать возникновение или уничтожение какой-либо части причинно-следственных связей объекта, под «процессом» – изменение какой-либо части этих связей.

Введем определение – «сущность» объекта, явления или процесса, как проявлений сущего, заключена в совокупности всех его причинно-следственных связей с другими объектами, явлениями и процессами. С учетом определения «сущего» под связями здесь подразумеваются как абсолютно-объективные связи с сущим, так и относительно-субъективные связи с его проявлениями.

Предлагаемое определение сущности следует из самого его названия, ведь сущность определяет существование объекта, а никакой обособленный объект не может существовать вне связи с другими обособленными объектами и вне связи с реальностью – с сущим. Существование или сущность чего-либо определяется связями, а любая связь должна быть причинно-следственной, ведь ничто не может быть без причины.

Как сформулировал Владимир Соловьев: «Понять смысл какой-нибудь реальности, какого-нибудь факта, ведь и значит только понять его в его взаимоотношении со всем, в его всеединстве... Внутренняя связь всего (всеединство) есть истина»<sup>5</sup>.

Иммануил Кант выразил ту же идею иначе: «Необходимость существования никогда нельзя познать из понятий: она всегда познается только из связи с тем, что воспринимается, по общим законам опыта»<sup>6</sup>.

Известный американский психолог Ирвин Ялом, пытаясь разделить смысл и цель, интуитивно пришел к такому определению смысла: «Смысл обозначает ощущение значения, целостности, связности, некоего порядка... Поиски смысла подразумевают поиски связи. «Цель» относится к намерению, задаче, функции»<sup>7</sup>.

Следующим шагом в наших рассуждениях будет определение понятий «смысла объекта» или «смысла процесса». Полный объективный смысл любого объекта или процесса должен заключаться в совокупности абсолютно всех связей, определяющих его существование, в том числе связей, определяющих назначение этого объекта или

---

<sup>5</sup> Соловьев В. Критика отвлеченных начал // Философское начало цельного знания. Минск, 1999.

<sup>6</sup> Кант И. Критика чистого разума. Симферополь, 1998.

<sup>7</sup> Ялом И. Экзистенциальная психотерапия. М., 2005. С. 473.

процесса. В совокупности связей как осознаваемых человеком, так и неосознаваемым. Любое ограничение рассматриваемых связей ведет к ограничению смысла.

Так, смысл, придаваемый объекту конкретным человеком, всегда будет лишь частью общего смысла этого объекта. Но и сам человек может образовывать новые связи с объектом, тем самым, придавая ему новый смысл, а точнее добавляя что-то к его полному смыслу. Человек может не осознавать всех связей объекта, но это не значит, что их не существует. Человек может не осознавать всего смысла объекта, но это не значит, что его нет. Смысл, также как и сущность чего-либо делится по отношению к человеку на две части – осознаваемую им и не осознаваемую. И если в психологии смыслом принято называть только осознаваемую часть сущности – тот смысл, который придает объекту сам человек, то для онтологии этот смысл лишь часть целого – часть, осознанная одним человеком.

Таким образом, мы можем утверждать, что смысл любого объекта, явления или процесса заключен в его сущности или в совокупности его причинно-следственных связей, определяющих с одной стороны его особенность от других объектов, явлений или процессов, а с другой – его общность с этими объектами, явлениями и процессами. Чем больше общих связей у двух объектов, тем ближе их сущность, и наоборот.

Изучение смысла – это не один из множества вопросов онтологии, это ее главный вопрос. Задача онтологии заключается именно в изучении смысла бытия. Ведь полный смысл – это и есть сущность. Вот как сформулировал эту идею Мартин Хайдеггер: «Всякая онтология..., остается в основе слепой и извращением самого своего назначения, если она прежде достаточно не прояснила смысл бытия и не восприняла это прояснение как свою фундаментальную задачу». И далее: «Фундаментальную онтологию, из которой могут возникать все другие, надо искать в экзистенциальной аналитике присутствия». Для Хайдеггера смысл бытия сущего - в его присутствии, а «мир присутствия есть совместный-мир»<sup>8</sup>.

Для полной ясности необходимо уточнить определение онтологии, как науки, занимающей свое особое место в системе человеческих знаний, место, отличающее ее от физики, биологии, психологии и других конкретных наук. Онтология не может заниматься сущностью абсолютно всех объектов, поскольку реальность и причинно-следственные связи – это то, чем стремятся заниматься все конкретные науки. Онтология как наука может и должна заниматься тем общим, что объединяет все объекты, в т.ч. объекты, именуемые «человек». Что же у них может быть общего?

---

<sup>8</sup> Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1993. Гл.1.

Во-первых, это общие причины, ведь в сущности каждого объекта есть причины – внешние, действующие на объект, и внутренние – когда объект сам воздействует на другие объекты.

Во-вторых, это общие принципы, определяющие внешние и внутренние причинно-следственные связи каждого объекта.

В-третьих, это отношение объекта к сущему и к реальности - ведь каждый объект по определению должен иметь в себе какую-то часть сущего, часть реальности. Объект – это нечто, а не ничто и у него всегда есть какая-то причинно-следственная связь с другим нечто.

Теперь от общих рассуждений можно перейти к теме исследования – к понятию «смысла жизни».

### **Смысл жизни в терминах онтологии**

Невольно возникает вопрос, – А какое отношение понятия онтологии имеют к пониманию смысла жизни человека? Оказывается, самое непосредственное. Проанализируем выражение «смысл жизни человека» в терминах онтологии.

Человек – это объект, обособленный от других объектов, в том числе от людей, на нескольких уровнях. На телесном, чувственном, интеллектуальном и духовном. Жизнь человека – это процесс, связанный с возникновением, уничтожением и изменением причинно-следственных связей объекта «человек» с природой в целом или с единым сущим-реальностью, а также со всеми конкретными объектами, в том числе с конкретными людьми. Полный смысл жизни человека заключен в совокупности всех его причинно-следственных связей, определяющих как его особенность от других объектов и процессов, так и его общность с другими объектами и процессами, в том числе его особенность и общность относительно жизни других людей.

Виктор Франкл сравнивал смысл человеческой личности с отношением элемента мозаики к целому мозаичному изображению. Семен Франк в работе «Смысл жизни»<sup>9</sup> писал, что если жизнь и может иметь смысл, то только в связи с общей жизнью человечества и всего мира. По выражению Дмитрия Леонтьева именно контекст жизненного мира придает смысл чему-либо, в том числе самой жизни. А контекст образуют причинно-следственные связи. Американские психологи Петерсен и Селигман определяют смысл жизни как «наличие у человека связных представлений о высшей цели

---

<sup>9</sup> Франк С. Смысл жизни. М., 2004.

и смысле мира и о своем месте в нем»<sup>10</sup>, то есть как осознанные человеком связи с миром и в мире.

Полный смысл или сущность жизни – включают в себя не только связи с самим собой, не только связи с обществом, но также все осознаваемые и неосознаваемые связи со всеми объектами живой и неживой природы, связями не только в настоящем, но в прошлом и будущем.

Итак, чтобы провести онтологический анализ понятия «смысл жизни человека» необходимо следующее:

1) Выяснить сущность объекта, называемого «человек», а также сущность процесса, называемого «жизнь человека». Сделать это можно только путем изучения и классификации их причинно-следственных связей с другими объектами и процессами.

2) Найти частные связи, причины и принципы, общие для группы объектов, называемых «человек».

3) Выявить связь найденных частных причин и принципов со всеобщими причинами и принципами, или что тоже самое, найти связь частной онтологии человека с частными онтологиями других областей природы.

4) Определить отношение человека и его жизни к сущему–реальности. Выяснить, какие связи человека реальны и являются частью сущего-реальности, а какие относительно - частичны и временны и являются лишь проявлением сущего-реальности.

Получается, что без решения перечисленных четырех главных проблем настоящее изучение смысла жизни человека – невозможно. Ведь познание любого смысла – это познание реальных и необходимо действующих причинно-следственных связей. Не изучив связи объекта, не познать его смысл.

В предлагаемом кратком исследовании мы коснемся лишь части первого из четырех вопросов, посвященного принципам классификации связей объекта «человек». Другие вопросы требуют отдельного детального исследования.

Убежден, что использование изложенного выше онтологического подхода к классификации причинно-следственных связей человека в дальнейшем позволит нам ответить на многие вопросы о смысле его жизни. Вот эти вопросы:

1. Какой из смыслов реально существует: внешний, необходимый и объективный смысл жизни вообще или внутренний, свободный и субъективный смысл жизни каждого человека? А если существуют оба смысла, то каким образом они связаны?

2. Чем отличаются и как соотносятся друг с другом смысл и цель жизни?

---

<sup>10</sup> Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Эмпирическая типология смыслов жизни в США и России // Смысл жизни и акме. М., 2004.

3. Что необходимо понимать под смыслом жизни: жизнь в данный момент; этап жизни; целую жизнь человека; жизнь конкретного человека, как части общества; жизнь как необходимую часть жизни и бытия вообще? Как связаны друг с другом все эти смыслы? Как связаны наши частные цели и цель всей жизни человека?

4. Связаны ли друг с другом: смыслы жизни разных людей; смысл жизни человека и смыслы существования других объектов; смысл жизни отдельного человека и всеобщий смысл бытия? И если они связаны, то как?

5. Как связаны друг с другом различные аспекты смысла жизни человека: с точки зрения физического тела; с точки зрения души (чувств и рассудка); с точки зрения духа (воли и сознания)?

6. Связаны ли друг с другом десятки формулировок смысла жизни человека, можно ли их систематизировать на основе единых принципов? Возможно ли построить единую универсальную непротиворечивую систему смыслов жизни?

7. Как смысл жизни связан со счастьем? Как он связан со страданиями и удовольствиями? И, следовательно, в чем смысл страданий?

Оставшаяся часть статьи будет посвящена ответам на первый и второй вопросы.

### **Соотношение внешнего и внутреннего смыслов жизни**

Начнем с вопроса о соотношении внешнего и внутреннего смыслов жизни отдельного человека. Вечная дилемма человечества – где искать опору? Где искать смысл – внутри или вне своего Я? Существует ли всеобщий смысл или он есть только для меня. Ответ очень важен, – ведь от него зависит все поведение человека, вся его жизнь. Что выбрать – свободу или предопределенность? Интуиция подсказывает, что следует искать некий способ объединить оба варианта. И поможет нам здесь онтология.

На этом принципиальном вопросе останавливаются все теории смысла жизни. Даже такой специалист как Виктор Франкл запутался<sup>11</sup>. С одной стороны он утверждает, что «сам вопрос о... смысле жизни «вообще» - бессмысленен» и сравнивает его с вопросом о смысле одного хода в шахматной партии. При этом Франкл почему-то не задается следующим вопросом, - А в чем смысл этого хода с точки зрения всей партии? С одной стороны для него «нет такой вещи как универсальный смысл жизни», с другой, - он признает, что существует некий смысл сообщества, и даже некие универсалии смысла для человечества. Если человек должен найти смысл или сущность своей жизни, то должен ли

---

<sup>11</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.



он искать смыслы или сущность сообщества людей? Должен ли он искать универсалии смысла человечества?

С точки зрения онтологии связь в природе может быть тройкого вида. Связь следствия – человеческая жизнь есть следствие каких-либо объектов (процессов). Связь причины - человеческая жизнь есть причина для каких-либо объектов (процессов). Связь нейтральная - человеческая жизнь не является ни следствием, ни причиной для других объектов. Но и в этом случае для человеческой жизни и для этих объектов (процессов) обязательно существуют какие-то общие причины и общие следствия. Это могут быть общие законы природы, общие соотношения, общие структуры, ритмы, последовательности, общее пространство, общая материя, общий источник, общая энергия, общая цель и т.д.

Общие причины и общие следствия могут относиться как ко всей природе, так и к любой ее части. Например, для рождения человека и для рождения бабочки существует общая причина – необходимость эволюции, и существует общее следствие – продолжение эволюции, эволюции вида, рода, жизни на Земле. Для структуры элементарных частиц в атомах, составляющих тело человека, для структуры Солнечной системы, для структуры Галактики существуют общие причины – принцип гармоничного объединения вокруг центра, а также силы притяжения и отталкивания. Для всех этих объектов должны существовать и общие следствия – объекты будут проходить определенные этапы существования, порождать вполне определенные процессы и структурные объекты. Атомы – молекулы – клетки. Солнечная система – планеты – жизнь на планетах. Галактики – туманности - звездные системы.

Даже так называемые «случайные» процессы, для которых мы пока не можем указать непосредственную причину, все-таки подчиняются некоторым общим принципам с процессами «неслучайными». Для любых процессов действует принцип сохранения энергии, которая то концентрируется, то рассеивается, переходя из одного вида в другой. Мало того, «случайные» с нашей точки зрения процессы порождают «неслучайные», и наоборот. И происходит это опять в соответствии с общими принципами. То есть «случайные» и «неслучайные» процессы в Природе дополняют друг друга – они просто необходимы друг другу. И те, и другие связаны причинно-следственными связями.

Но нас интересуют не вообще все связи между объектами, а только связи конкретной жизни конкретного человека. Разделим эти связи на две части: А) жизнь человека как следствие, Б) жизнь человека как причина.

В первом случае источник возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей человека находится вне его индивидуального Я, являясь необходимым и объективным по отношению к самому человеку. Человек в этом случае выступает как пассивное следствие.

Во втором случае источник возникновения, изменения и уничтожения причинно-следственных связей человека находится внутри его индивидуального Я, являясь необходимым и объективным по отношению к внешним объектам и одновременно свободным и субъективным относительно самого человека.

Однако любая двоичная классификация может быть преобразована в троичную. У любой пары противоположностей всегда есть нечто третье – общее для них. Для какой-то части собственных связей человек является одновременно и причиной и следствием. Он сам на себя воздействует – на свои тело, эмоции, мысли, чувства и сознание. Воздействует своими телом, своими эмоциями, мыслями, чувствами и своим сознанием. Это воздействие самого на себя может быть как осознаваемым, так и не осознаваемым. Оно может осуществляться на уровне электромагнитных полей, атомов или молекул, на уровне генной информации, на уровне клеток или обмена веществ, на уровне нервной системы, на уровне чувств и мыслей, интуиции и сознания и т.д. Любые связи между частями человека – это внутренние связи.

Получается, что все причинно-следственные связи человека, а значит и смысл его жизни, в соответствии с типами причин можно разделить на три области (рис. 1).

1. Внешние причины или причины, направленные на человека, образуют Внешний пассивный смысл жизни (человек – следствие).
2. Внутренние причины или причины, направляемые человеком вне своего Я, образуют Внешний активный смысл жизни (человек – причина).
3. Внутренние причины или причины, направляемые человеком на свое Я, образуют Внутренний активно-пассивный смысл жизни (человек – причина и следствие самого себя).

Все три части смысла жизни необходимо дополняют друг друга, и друг без друга не существуют. Внешний пассивный смысл не зависит от воли и действий человека. Две другие области смысла дают ему свободу воздействия на себя и внешние объекты. Однако и здесь свобода ограничена свойствами человека и свойствами объектов. Получается, что одна из областей смысла жизни человека полностью детерминирует его, а две другие сочетают в себе одновременно и детерминизм и свободу.

Как выразился Виктор Франкл: «Проблему свободы выбора мы можем выразить фразой «свобода, несмотря на детерминизм». Это соответствует формулировке Николая Гартмана: «автономия, несмотря на зависимость»<sup>12</sup>. Весьма показательно, что Франкл ссылается на одного из крупнейших онтологов XX века.

Так простой онтологический анализ понятия «смысл жизни» приводит к необходимости отказа от двузначной логики, требующей выбора между смыслом внешним и внутренним, смыслом необходимым и свободным, смыслом пассивным и активным. Необходимо заменить такую логику логикой трехзначной, в соответствии с которой смысл жизни представляет собой структуру, совмещающую обе части каждого из понятий. Противоположное – не значит несовместимое. И задача психологии, по-моему, – не делать выбор в пользу какой-то одной части, а искать наиболее устойчивое их соотношение.

### **Соотношение смысла и цели жизни**

Второй вопрос, который невозможно решить без онтологического анализа, - это проблема соотношения смысла жизни и цели этой же жизни. Интуитивно все мы чувствуем – разница между этими двумя понятиями есть. Не зря Альфред Адлер использовал их оба в известном утверждении: «Без ощущения цели деятельность индивида не имела бы никакого смысла»<sup>13</sup>.

Давайте проведем мысленный эксперимент и попробуем уловить разницу в понятиях смысл и цель. Смысл и цель поступка или работы, смысл и цель любви, смысл и цель познания, смысл и цель творчества, смысл и цель дерева, смысл и цель восхода Солнца, смысл и цель всемирного тяготения, смысл и цель теоремы Пифагора, смысл и цель эволюции жизни на Земле, смысл и цель всей моей жизни.

Не трудно заметить, – в каждом случае соотношение смысла и цели различно. Где-то большее значение приобретает смысл, а где-то цель, а иногда они требуют совершенно разного толкования. Так в чем же разница? Нельзя же использовать ключевые понятия, не понимая их сути.

Еще раз вспомним интуитивную догадку Ирвина Ялома: «Смысл обозначает ощущение значения, целостности, связности, некоего порядка... Поиски смысла подразумевают поиски связи. «Цель» относится к намерению, задаче, функции»<sup>14</sup>.

---

<sup>12</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.

<sup>13</sup> Адлер А. Наука жить. Киев. 1997.

<sup>14</sup> Ялом И. Экзистенциальная психология. М., 2005. С 473.

Ранее мы предположили, что смысл жизни человека заключен в совокупности причинно-следственных связей, определяющих одновременно особенность человека от других объектов и его общность с этими же объектами. Но какое место в смысле жизни занимает ее цель? Для этого нам придется провести онтологический анализ понятия «причина». И начнем мы, как всегда с Аристотеля, так как его классификация причин, по моему мнению, наиболее полная и простая.

По мнению Аристотеля, любые причины можно разделить на четыре вида: «Причиной называется [1] то содержимое вещи, из чего она возникает;... [2] форма, или первообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы – отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; [3] то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя;... производящее есть причина производимого, и изменяющее – причина изменяющегося; [4] цель, т.е. то, ради чего...»<sup>15</sup>.

Что же мы имеем? Есть активная причина, обладающая энергией [3]. Есть пассивный материал [1], могущий принимать различные формы под воздействием активной причины. Есть форма, которую активная причина придает этому материалу [2] – форма определяется числом, соотношением, пропорцией, структурой, последовательностью, ритмом и т.п. Можно сказать, что форма – это информация. И есть результат, ради достижения которого активная причина придала материалу эту форму [4]. Этот результат не обязательно должен быть целью, заранее осознаваемой активной причиной. Необходимость именно такого результата может определяться простым законом природы. Целью может быть равновесие сил и энергий, сохранение существования или связей, гармония, совершенство, развитие, благо и т.д.

Рассуждения довольно абстрактные и требуют иллюстрации на примерах.

Пример первый - растение. Активная причина у существования растения - энергия эволюции конкретного вида действует на пассивный материал зерна и среды, окружающей зерно (вода, воздух, земля, свет и другие поля). Под воздействием энергии материал принимает соответствующую конкретному виду форму. Форма определяется числовыми соотношениями генов в клетках зерна, т.е. наследственной информацией, и некоторыми другими внешними и внутренними факторами. Результатом или целью такого процесса является развитие растения именно в той форме, которая обеспечит всему виду дальнейшее выживание и развитие.

---

<sup>15</sup> Аристотель. Метафизика / Сочинения. Калининград, 2002.

Энергию эволюции вида можно называть по-разному: инстинкт сохранения вида или выживания, стремление к жизни, жизненная сила, Божественная воля и т.д. От названия ее активная сущность не меняется. Для того чтобы процесс рождения все новых и новых организмов продолжался, необходима активная причина, питающая этот процесс энергией.

Как это ни парадоксально, но, по мнению Чарльза Дарвина<sup>16</sup>, такой активной причиной для живых организмов является Творец и созданные Им законы Роста и Воспроизведения. А наследственность, изменчивость, рост численности, борьба за жизнь и естественный отбор – все это только законы материи и формы – механизмы, обеспечивающие достижение конечной цели – сохранения и разнообразия жизни.

Другой излюбленный пример философов: скульптор – как активная причина, кусок мрамора – как материал, модель для скульптора – как форма, скульптура – как результат достижения поставленной цели. Здесь уже никто не будет сомневаться в том, что скульптор заранее поставил себе цель – создать именно такую скульптуру, именно такой формы, именно из этого мрамора.

Современной науке известен так называемый Принцип наименьшего действия или Принцип Гамильтона или Принцип Мопертюи. Его истинность распространяется и на классические механические или термодинамические объекты, и на квантовые частицы, и на объекты, двигающиеся со скоростью света. Согласно этому универсальному принципу, все объекты или системы при своем перемещении или изменении «выбирают» такой путь, который или займет минимум времени, или будет иметь кратчайшее расстояние, или будет соответствовать минимуму (максимуму) некоторой величины, характеризующей этот объект или систему. Иначе говоря, между некоторыми точками бифуркации процессы в природе всегда протекают в строго определенном направлении<sup>17</sup>.

Можно по-разному относиться к понятию цели, можно «разрешать» наличие цели у человека или у животного и «запрещать» для других объектов природы. Можно заменять слово «цель» понятием «необходимый результат», не объясняя, кому он необходим. Можно использовать выражения «целесообразный» (сообразующийся с какой-то целью) или «естественный» (сообразующийся с естественными целями природы). Все это не меняет целевой или направленной сути причин. Для наших рассуждений сейчас это не имеет принципиального значения.

---

<sup>16</sup> Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора. СПб.: Наука, 2001. С.419.

<sup>17</sup> Ассеев В.А. Экстремальные принципы в естествознании и их философское содержание. Л.: Лен. Ун-т, 1977.

Попробуем приложить классификацию причин к двум группам связей человека или к двум областям смысла его жизни. К (1) жизни как следствия, и к (2) жизни как причины. В результате получаем две группы вопросов, требующих решения для познания смысла жизни человека.

**(1) Жизнь человека как следствие.**

- 1а. Как и откуда возникла человеческая жизнь? Что послужило для нее толчком и постоянно дает ей энергию? Что есть действующая причина?
- 1б. Из чего (из какого материала) возникла человеческая жизнь? Что это за материал? Что есть материальная причина?
- 1в. По какому образцу - форме возникла человеческая жизнь? Почему она именно такова? Почему человек так устроен? Откуда и как в человеке возникла информация? Что есть причина формы?
- 1г. Для чего возникла и продолжается человеческая жизнь? Ради какого результата? Что есть целевая причина?

**(2) Жизнь человека как причина.**

- 2а. Для каких объектов, явлений и процессов человеческая жизнь является действующей причиной? Чему она дает свою энергию?
- 2б. Для каких объектов, явлений и процессов человеческая жизнь является материальной причиной? Чему она служит материалом?
- 2в. Для каких объектов, явлений и процессов человеческая жизнь является причиной формы? Чему она дает образец? Где, кем и как используется информация, создаваемая человеком?
- 2г. Какие объекты, явления и процессы являются целью человеческой жизни? Ради какого результата она необходима?

Как мы помним, человек является причиной не только внешних объектов, но и самого себя, поэтому все вопросы второй группы могут быть направлены не только вне человека, но и внутрь его индивидуального Я. В соответствии с классификацией смыслов, предложенной ранее, кроме смысла Внешнего пассивного и Внешнего активного существует смысл Внутренний активно-пассивный, когда человеческая жизнь есть одновременно и причина и следствие самой себя. Следовательно, Внутренний смысл также должен ответить на четыре вопроса, раскрыть свои четыре типа причин.

В результате мы получаем 12 типов причинно-следственных связей: четыре – во Внешнем пассивном, четыре – во Внешнем активном и четыре – во Внутреннем активно-пассивном смысле жизни (см. рис. 2). И в каждой области смысла окажется своя целевая

причина: внешняя цель, направленная на человеческое Я; внешняя цель, направляемая человеком вне своего Я; внутренняя цель, направляемая человеком на свое Я. Таким образом, цель жизни человека делится на три области или типа и составляет ровно одну четверть от общего смысла его жизни.

Нетрудно заметить, что каждую из двенадцати составляющих смысла жизни принято изучать в разных областях знания. И если причины действующие, причины материальные и причины формы обычно изучает физика, химия и биология, то причинами цели больше заняты религия, искусство, философия, социология и психология. Если же мы не будем ограничивать понятие материи исключительно веществом в трехмерном пространстве, если признаем реальность энергии - материи чувств и мыслей, если под формой будем понимать не только форму в трехмерном пространстве, но любую информацию, в том числе в виде чувств и мыслей, тогда неизбежно психология и философия придется заниматься всеми двенадцатью частями смысла жизни.

Гуманитарные науки всегда пытались разделить смысл жизни человека, по-разному комбинируя многочисленные связи этой самой жизни. Если к приведенной классификации связей добавить деление человеческой личности на уровни ее существования: физический, эмоциональный, интеллектуальный, чувственный и духовный, тогда количество вариантов смысла жизни возрастет многократно. Чем больше комбинаций, тем больше якобы противоречивых течений в философии и психологии.

В психологии даже стало традицией выделять внутри себя отдельные направления, занимающиеся только одной или только несколькими типами связей человека. На основе многочисленных комбинаций каждое поколение психологов создает «новые» психологии: психоанализ, бихевиоризм, гуманистическую, экзистенциальную, позитивную и т.д. В принципе ничего плохого здесь нет. Главное всегда помнить, что человек – единое существо, а все его сечения или аспекты – лишь частный взгляд под конкретным углом зрения.

### **Заключение**

Человек – целостная система, и любое его разделение окажется операцией искусственной, произведенной им самим. Нам одинаково необходимо осознавать все части смысла жизни человека. Необходим смысл объективный, когда мы ощущаем, что являемся необходимой частью внешних сил, внешней материи, внешних форм и внешних целей. Необходим и смысл субъективный, когда мы чувствуем и знаем, что сами можем

быть силой, можем давать материал для чего-то, можем придавать материи новую форму и создавать информацию, можем формулировать цели и реализовывать их.

Использование средств онтологического анализа понятия «смысл объекта» вообще и понятия «смысл жизни» в частности, способно дать психологам хорошую методологическую основу для системного изучения всех аспектов смысла человеческого существования. Необходимо лишь одно – желание воспользоваться философским и научным багажом, накопленным за тысячелетнюю историю человечества.

### Список использованной литературы

1. Аристотель. Метафизика / Сочинения. Калининград, 2002.
2. Кант И. Критика чистого разума. Симферополь, 1998.
3. Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора. СПб.: Наука, 2001.
4. Соловьев В. Критика отвлеченных начал / Философское начало цельного знания. Минск, 1999.
5. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1993.
6. Трубецкой С.Н. Метафизика в древней Греции. М., 2003.
7. Франк С. Смысл жизни. М., 2004.
8. Адлер А. Наука жить. Киев. 1997.
9. Франкл В. Человек в поисках смысла. М., 1990.
10. Асеев В.А. Экстремальные принципы в естествознании и их философское содержание. Л.: Лен Ун-т, 1977.
11. Ялом И. Экзистенциальная психотерапия. М., 2005.
12. Леонтьев Д.А., Осин Е.Н. Эмпирическая типология смыслов жизни в США и России // Смысл жизни и акме. М., 2004.

### Приложения

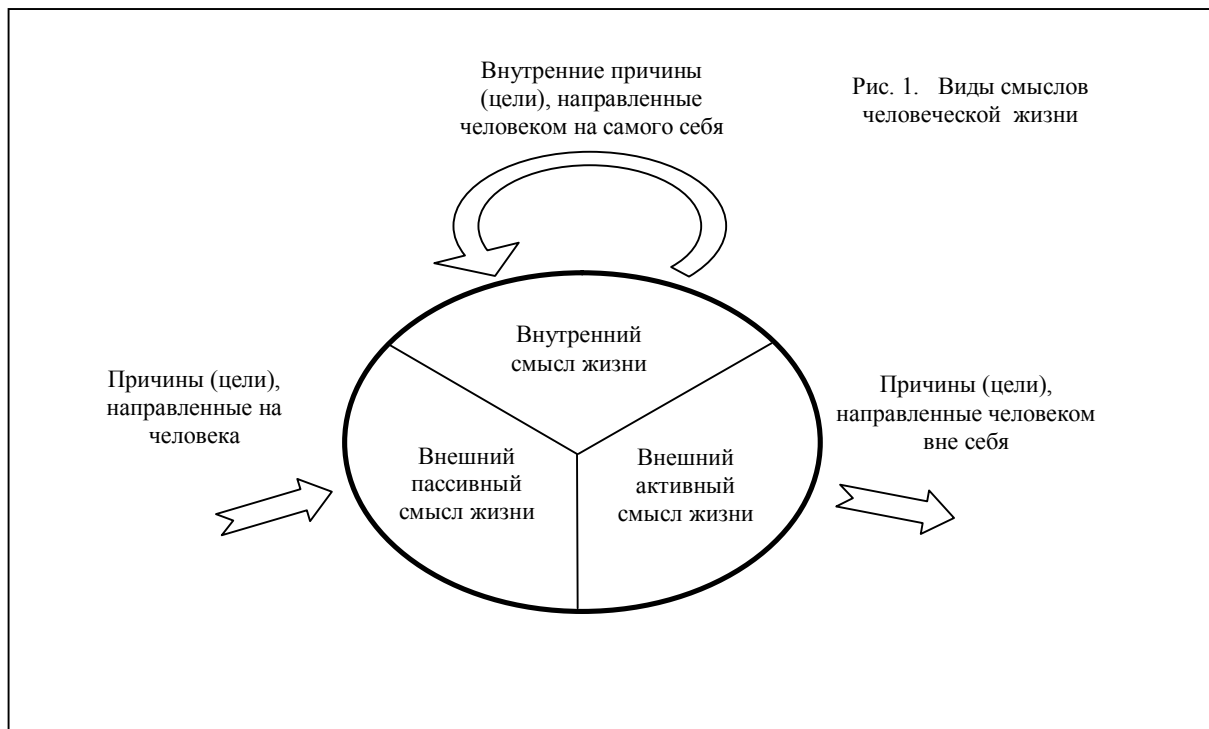




Рис. 2. Виды смыслов человеческой жизни с точки зрения причин.

